20th December 1956]

Endowments Act, 1951. The post of manager is vacant as no suitable candidate from Ramanathapuram district is available for appointment. Steps are being taken to appoint a candidate from any other district.

Allegations against the Sub-Inspector of Police attached to Kodumudi Police station

* 383 *Q.*—SRI K. R. NALLASIVAM: Will the Hon. the Minister for Finance be pleased to state—

(*a*) whether the Sub-Inspector of Police attached to Kodumudi Police station in Coimbatore district was convicted early in 1956 for a criminal offence; and

(*b*) if so, whether the Public Prosecutor was asked to defend him when he preferred an appeal against his conviction?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: (*a*) Yes, Sir.

(*b*) Yes, Sir.

SRI K. R. NALLASIVAM: நீதி ஸ்தலங்களில் போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு அவர் பேரில் வழக்குத் தொடர்ந்தால்—பப்ளிக் பிராசிகூட்டர் ஆஜராகலாமா ? அப்படி ஆஜராகலாம் என்றிருந்தால் அது நியாயமாக இருக்க முடியுமா என்பதை கனம் மந்திரி அவர்கள் தெரிவிக்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: அந்த உத்தியோகஸ்தர் பேரில் அவருடைய உத்தியோக சம்பந்தமாக வேலை செய்யும்போது ஏற்பட்ட குற்றத்திற்காக ஆஜரானார். உத்தியோக முறையில் காரியங்களைச் செய்யும்போது அவர்கள் பேரில் கேஸ் போட்டதனால் சர்க்கார் அவருக்கு உதவி செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டது. அபபடி உதவி செய்வதும் சர்க்காருடைய கடமை. இதைக் கருதித்தான் அவருக்கு பப்ளிக் பிராசிகூட்டரை ஆஜராகும்படி சர்க்கார் உத்தரவு போட்டார்கள்.

SRI K. R. VISWANATHAN: May I know what the nature of the criminal offence was?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: The complaint was for offences under sections 448, 427, 355, 323, 342 and 352 for breaking open the house and entering it and committing theft.

SRI M. KALYANASUNDARAM: சர்க்கார் உத்தியோக முறையில் குற்றம் செய்தார்கள் என்று வழக்குத் தொடர்ந்தால் அவர்களுக்கு சர்க்கார் உதவி செய்யவேண்டும் என்ற விதி இருக்கிறது என்று கனம் மந்திரி அவர்கள் சொன்னார். அதை நானும் ஒத்துக்கொள்கிறேன். அதேமாதிரி மற்ற இலாக்காகளிலும், அதாவது ஹைவேஸ் இலாகா, மராமத்து இலாகா முதலிய இலாகாகளிலும் இப்படிப்பட்ட வழக்குகள் தொடர்ந்தால் அங்கு வேலை செய்யும் உத்தியோகஸ்தர்கள் பேரில் அவர்களை தாக்கி வழக்கு தொடர்ந்தால் அவர்களுக்கும் இப்படிப்பட்ட உதவி சர்க்கார் அளிப்பார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM: எந்த எந்த சமயத்தில் எந்த எந்த உதவி கொடுக்கப்படவேண்டும் என்பதற்காக விதிகள் இருக்கின்றன. அதை அனுசரித்துத்தான் உதவிகள் கொடுக்கப்படுகின்றன. ஆனால் கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறபடி அந்த அந்த இலாகாவிற்கு விதிகள் இருக்கிறதா என்பதை பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான் சொல்ல முடியும்.

[20th December 1956

Sri V. BALAKRISHNAN : அந்த உத்தியோகஸ்தர் குற்றவாளி என்று கோர்ட்டார் அவர்கள் நிரூபித்திருக்கிறபடியால் அவருக்கு பப்ளிக் பிராசிகூட்டர் அமைத்துக் கொடுத்ததற்கான செலவை அந்த உத்தியோகஸ்தரிடமிருந்து வசூல் செய்வார்களா ?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM : அவர் செய்தது குற்றம் இல்லை என்று கோர்ட்டார் தீர்ப்புக்கூறி அவரை விடுதலை செய்து விட்டார்கள். அதனால் கனம் அங்கத்தினர் கேட்ட கேள்வி எழவில்லை.

Sri S. DAIVASIGAMONEY : Where Government officials have to be defended in criminal cases, the practice has been to give them legal aid only in the trial courts. But in this case I find the Police Sub-Inspector was given legal aid even after conviction when he preferred an appeal. May I know why such aid was given to him, especially after he was found guilty by a competent authority (a Magistrate) of our own State?

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM : I don't think the hon. Member is correct. In cases where the Government, after scrutiny, come to the tentative conclusion that the conviction is wrong and that therefore an appeal has got to be preferred, we do give legal aid. This was one of the cases where the Government felt that the conviction was wrong. That was why legal aid was given and the Appellate Court acquitted the officer.

Registration of Handlooms

* 384 *Q.*—Sri N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state with reference to the answer given to question No. 68 on 13th August 1956—

(*a*) whether the Government have registered all the handlooms in the State; and

(*b*) if not, when the registration will be completed?

The Hon. Sri M. BHAKTAVATSALAM : (*a*) No, Sir.

(*b*) The attention of the Member is invited to the answer to clause (*a*) of question No. 369 put by him on 19th December 1956.

Minor Irrigation Maistries

* 385 *Q.*—Sri K. R. VISWANATHAN : Will the Hon. the Minister for Revenue be pleased to state—

(*a*) whether there was any proposal to change the designation of the Minor Irrigation Maistries from "Minor Irrigation Maistries" into "Minor Irrigation Inspectors or Gumastas" just as in the case of Road Maistries; and

(*b*) if so, the decision taken on that proposal?

The Hon. Sri M. A. MANICKAVELU : (*a*) No, Sir.

(*b*) Does not arise.